



Institución Educativa Luis López de Mesa

"Líder en la Formación Integral de Estudiantes"



GUÍA DIDÁCTICA # 3 ÉTICA Y VALORES CLEI 6 C

johnduquea@luislopezdemesa.edu.co

ASIGNATURA: Ética y valores	GRADO: Clei 6º. C	FECHA DE ENTREGA		
		30	11	2020
TEMA: Importancia de la escucha. La solidaridad. La eutanasia. La pena de muerte		PERÍODO: 2º		
DOCENTE: JOHN JAIME DUQUE A.	ESTUDIANTE:	NOTA:		

Hacer un resumen completo del tema y una reflexión.

LA IMPORTANCIA DE LA ESCUCHA

Escuchar es de suma importancia para una comunicación óptima. La gente a menudo se centra en su capacidad para hablar creyendo que hablar bien es sinónimo de una buena comunicación. La capacidad de hablar correctamente es un componente necesario para una comunicación exitosa. La capacidad de escuchar es mucho más importante.

La importancia de escuchar en la comunicación es a menudo bien ilustrada cuando analizamos nuestras habilidades para escuchar a los que nos rodean, en particular a nuestro cónyuge, pareja, hijos o amigos. Presta atención a las conversaciones cotidianas que tienes con estas personas con las que creemos que nos comunicamos bien.

Escuchar significa dirigir la atención hacia las palabras del otro, tratando de lograr una percepción exacta de la palabra hablada y extraer lo esencial del mensaje oído y no hacer juicios anticipados, sin haber comprendido cabalmente la información brindada por el interlocutor.

Algunos de los beneficios que obtenemos al escuchar son:

- Un clima positivo para la comunicación, logrando que ésta sea más efectiva.
- Logramos captar el sentido exacto del mensaje del emisor, reduciendo los malentendidos.
- Obtenemos información relevante sobre nuestro interlocutor.

Al escuchar activamente a nuestro emisor, le demostramos que tenemos consideración por su punto de vista, acrecentando su autoestima. Esto provoca que nos continúe facilitando información importante.

Escuchar requiere tiempo y esfuerzo y cuando se trata de mejorar nuestra comunicación no se puede pasar esto por alto. Si queremos que nuestras habilidades de comunicación mejoren, es indispensable que nos centremos en lo que la otra persona nos está diciendo.

Sin duda, esto puede resultar difícil, puesto que no todas las conversaciones son precisamente de nuestro interés. Sin embargo, las habilidades de comunicación implican que centremos nuestra atención en nuestro interlocutor, no importan si se trata de niños o adolescentes.

Permitir que la persona con la que estamos charlando termine de expresar sus pensamientos antes de comenzar a formular una respuesta también es fundamental para un buen entendimiento. Recuerda esperar siempre un momento antes de comenzar a formular una respuesta u opinión de lo que te acaban de decir, esto le dará a la otra persona la oportunidad de agregar cualquier cosa que pudo haber pasado por alto. Al esperar un momento también lograr que la otra persona sepa que ha sido escuchada por completo.

Si practicas esto por un tiempo, la gente se relajará al conversar contigo pues sabrán que eres una persona que sabe escuchar. Sin duda, apreciarán el hecho de que pueden comunicarse y ser escuchados.

Escuchar activamente requiere el desarrollo de una serie de habilidades, pero, sobre todo, requiere de una actitud de apertura y de respeto hacia la persona con la que estamos conversando.



Institución Educativa Luis López de Mesa

"Líder en la Formación Integral de Estudiantes"



Explica que es la solidaridad para ti y haz una reflexión de cada uno de los cuentos.

LA SOLIDARIDAD

La solidaridad es un valor que se encuentra vinculado al *sentimiento de ayuda y colaboración*. Solemos escuchar el término cuando se producen situaciones de conflictos bélicos o de catástrofes naturales, pero también en otros terrenos como la solidaridad entre mujeres o entre países pobres y ricos, por citar algunos ejemplos. En un ámbito más cercano, la solidaridad se expresa en forma de apoyo a nuestros amigos y familiares cuando necesitan de ella.

La solidaridad *implica además otros valores como pueden ser la amistad*, la comprensión del desfavorecido, el sentido de la justicia, la capacidad para ponerse en el lugar del otro o la compasión.

LA PIEDRA DEL CAMINO:

Estaba un día Diógenes sentado en la esquina de una calle riendo como un loco. ¿De qué te ríes?», preguntó un transeúnte. - «De lo necio que es el comportamiento humano», respondió. - «¿Ves esa piedra que hay en medio de la calle? Desde que llegué aquí esta mañana diez personas han tropezado con ella y la han maldecido, pero ninguna de ellas se ha tomado la molestia de retirarla para que no tropezaran otros con ella.»

EL CIEGO

Dicen que una vez, había un ciego sentado en un parque, con una gorra a sus pies y un cartel en el que, escrito con tiza blanca, decía: "POR FAVOR AYÚDEME, SOY CIEGO". Un creativo de publicidad que pasaba frente a él, se detuvo y observó unas pocas monedas en la gorra. Sin pedirle permiso tomó el cartel, le dio vuelta, tomó una tiza y escribió otro anuncio. Volvió a poner el pedazo de madera sobre los pies del ciego y se fue. Por la tarde el creativo volvió a pasar frente al ciego que pedía limosna. Ahora su gorra estaba llena de billetes y monedas. El ciego reconociendo sus pasos le preguntó si había sido él quien reescribió su cartel y, sobre todo, que qué era lo que había escrito allí. El publicista le contestó: -"Nada que no sea tan cierto como tu anuncio, pero con otras palabras". Sonrió y siguió su camino. El ciego nunca lo supo, pero su nuevo cartel decía: "ESTAMOS EN PRIMAVERA, Y... YO NO PUEDO VERLA" Cambiemos de TÁCTICA cuando algo no nos sale, y verás que puede que resulte mejor de esa manera.

Hacer un resumen completo del tema y una reflexión.

LA EUTANASIA

La eutanasia significa una muerte buena. Desde el punto de vista jurídico, es la muerte sin sufrimiento físico provocada por propia voluntad de un enfermo incurable. En la práctica consiste en administrar drogas, fármacos u otras sustancias que alivien el dolor, aunque con ello se acorte la vida. La decisión de la aplicación de la eutanasia ha sido un problema persistente en la historia de la humanidad, ideologías diversas se enfrentan defendiendo sus argumentos de si debe o no practicarse. Las consideraciones éticas, científicas y religiosas, sobre la práctica de la eutanasia tomadas desde los tiempos de *Platón* hasta la actualidad demuestran que el hombre, como ser racional, capaz de revolucionar constantemente la ciencia y la técnica y de transformar la naturaleza en beneficio de la especie, debe también morir con dignidad.

En la Antigua Grecia la eutanasia no se planteaba como un problema moral ya que la concepción de la vida era diferente, para este pueblo una mala vida no era digna de ser vivida y por tanto ni el eugenismo, ni la eutanasia complicaban a las personas. *Cicerón* le da significado a la palabra como muerte digna, honesta y gloriosa. *Hipócrates* representa una notable excepción: él prohíbe a los médicos la eutanasia activa y la ayuda para cometer suicidio. *Platón* dice: se dejará morir a



Institución Educativa Luis López de Mesa

"Líder en la Formación Integral de Estudiantes"



quienes no sean sanos de cuerpo¹. En la Edad Media, bajo la óptica de creencias religiosas cristianas, la práctica de la eutanasia es considerada como pecado, puesto que la persona no puede disponer libremente sobre la vida, que le fue dada por un ser sobrenatural. Las religiones monoteístas como la católica entienden que el privilegio de la vida implica conocer la muerte, por lo que se debe estar plenamente consciente del momento final para despedirse de familiares y amigos y poder presentarse en el más allá con un claro conocimiento del fin de la vida. Con la Modernidad, se desgaja el pensamiento medieval, la perspectiva cristiana deja de ser la única y se conocen y discuten las ideas de la Antigüedad Clásica, se defiende que la salud puede ser alcanzada con el apoyo de la técnica, de las ciencias naturales y de la medicina. *Francis Bacon* 1623, defiende que la muerte de un enfermo ayudado por el médico no constituye un problema religioso ya que es al científico a quien le corresponde determinar cuándo un hombre enfermo debe morir o no. *Tomás Moro* 1516, presenta una sociedad en la que los habitantes justifican el suicidio y también la eutanasia activa, sin usar este nombre. A fines del siglo XIX, en América del Sur existía la persona del despenador o despenadora, encargada de hacer morir a los enfermos desahuciados a petición de los parientes. En el presente, se sustentan diferentes opiniones sobre la eutanasia y son variadas las prácticas médicas y las legalidades en distintos países del mundo.

Hacer un resumen completo del tema y una reflexión.

LA PENA DE MUERTE

La pena de muerte ha existido en nuestro sistema desde tiempos muy remotos. Los reyes, sacerdotes, emperadores, etc. Utilizaban el poder para terminar con la vida de cualquiera de las personas a las que ellos consideraban no aptos para sus sociedades.

Desde el antiguo testamento, la pena de muerte ha sido mencionada y utilizada. Algunos ejemplos de la era antes de cristo son Platón y Aristóteles, quienes la justificaron como un medio para mantener control. Hoy en día ha sido abolida en la mayoría de las naciones, porque se considera, está en contra de los derechos humanos e individuales de todos nosotros.

La característica principal parece ser muy obvia, consiste en quitarle la vida a alguna persona que se dice, ha infringido la ley del lugar en donde habita. Es una forma cordial de tomar justicia, pero asesinando, es por eso por lo que se torna muy complejo hablar de este tema.

Una persona que despedaza a un grupo o los apuñala, debería de elegir entre permanecer en la cárcel o cometer suicidio. El individuo nunca va a elegir la pena de muerte (en este caso él se asesinaría solo). Ésta es una característica fundamental, junto con la violación de los derechos humanos, para ser tan controversial la decisión de aplicar la pena.

Los problemas que genera hablar de la pena de muerte tienen un alto impacto en nuestra sociedad. Desde la religión, hasta las cuestiones políticas de una nación, se ven relacionadas con nuestra sociedad. En el estado de derecho que regula en nuestros días, tiene variaciones en todo el mundo. Si bien la mayoría de naciones no están a favor de la pena de muerte, los pocos que la aceptan no son bien vistos por la sociedad. En esto debemos plantearnos que cada nación y estado son administrados desde diferentes puntos de vista, la historia nos ha enseñado que no se puede hablar de los mismos problemas en todos los países, ni buscar las mismas soluciones para un mismo problema en todo el mundo.

Además de la imagen y la pérdida de una vida, la pena de muerte para las religiones puede ser catalogada de manera "pecaminosa". La paradoja de esto es observar



Institución Educativa Luis López de Mesa

“Líder en la Formación Integral de Estudiantes”



cómo la misma iglesia irrumpe éticamente con sus decisiones y hechos dentro de la sociedad, si bien la pena de muerte puede ser justa para algunos, la iglesia no tiene ningún modo de defender la vida dentro de la cárcel o dentro del lugar en donde se vaya a ejercer la pena capital.

Una parte de la pena capital que no se está tomando en cuenta en los países en que se aplica, es sí el individuo en verdad ha cometido el crimen por el que se le aplicará este castigo. Entonces se vuelve más compleja la problemática de la pena. Una vez que se elige aplicarla, no hay marcha atrás.

Las teorías que se relacionan con el uso o abolición de la pena de muerte son varias, la más significativa es la del espontaneísmo, se relaciona de manera directa, ya que los seres humanos vivimos juntos, pero cada uno decide que hacer. Entonces si se llega a un acuerdo para utilizar la pena capital, el pueblo está ejerciendo una democracia y a la vez, la persona que violó la ley está expresando su derecho individual de hacer lo que quiera, pero ateniéndose a las consecuencias (suponemos que la persona ya conocía la pena de muerte en ese lugar). En la corriente altruista, es muy complicado establecer una postura, pero por la complejidad de su definición, no se sabe si podría estar a favor o en contra de la pena de muerte, lo que es muy complicado. La razón de esto es que trata de preservar a la especie, pero a la vez la pena de muerte lo que hace es asesinar, pero si mantenemos a la persona viva, puede causar más bajas. En este caso podríamos dejar solamente la cadena perpetua, sin necesidad de aplicar un método para quitar la vida. Por otra parte, el utilitarismo podría estar a favor de la pena capital, porque busca el bienestar de nosotros, pero por un bien común se estaría matando a una persona.

Mi postura no es cien por ciento a favor o en contra de la pena de muerte. Diría que estoy más de acuerdo en que se aplique, pero sólo en países en los que se revise adecuadamente que la persona sea un verdadero peligro y no se vaya a perjudicar de esta manera a personas quienes son inocentes. Digamos que la ética de cada uno no puede ser igual, pero en cuestiones de legalidad y justicia no podemos permitir que se sigan aplicando de manera incorrecta las leyes que pueden matar.

La solución sería que la apliquemos (la pena capital) a personas que en verdad estén siendo un peligro, que se tomen muchas medidas para averiguar que la persona es un verdadero ser peligroso y antiético. Por ejemplo, en un caso de accidente, que no se haya querido asesinar a propósito, se tomarían otras posturas en la corte, como omitir la pena y pasar a la sentencia o a la libertad condicionada (en caso de no tener antecedentes penales). Otra forma de resolverla sería dejar de aplicar la pena de muerte, pero sustituirla por cadena perpetua, en todo caso el criminal va a pasar su vida sin provecho.

Hart Dávalos, Armando (2004) “Ética, cultura y política” Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto de investigaciones sociales. México, México. Octubre 2004.

Etxeberria, Xabier (2006) “Formas de argumentación ética” Formas cotidianas de argumentación moral, ITESM.